IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny

(nr 6)

z dnia 8 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 6)

8 stycznia 2020 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Magdaleny Biejat (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 117 i 117-A),

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów (druk nr 118).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Ewa Gast**, **Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Radosław Iłowiecki** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Zdrodowska** dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji ze współpracownikiem, **Dariusz Noszczak** wicedyrektor Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ze współpracownikiem, **Anna Jaworska** główny specjalista w Departamencie Prawnym Państwowej Inspekcji Pracy oraz **Elżbieta Ostrowska** przewodnicząca Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Szanowni państwo, dzień dobry. Witam wszystkich zebranych. Stwierdzam kworum, więc zaczniemy, ponieważ mamy dzisiaj dużo pracy...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Wniosek formalny. Doskonale. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Wniosek formalny o uzupełnienie porządku dziennego pracy Komisji o zmianę prezydium. Rozmawialiśmy o tym wczoraj. Nie było wówczas terminu dzisiejszego spotkania, nikt o nim nie słyszał. Była taka wizja z państwa strony rysowana, że siedemnastego załatwimy tę sprawę, ale do siedemnastego wciąż jeszcze kawał czasu, a my mamy procedować w tej absurdalnej sytuacji, jaką jest procedowanie z prezydium, które i tak jest do wymiany. Rzecz jest w planie. Dokonajmy tej prostej czynności, a jutro Sejm będzie mógł przegłosować we właściwym porządku dziennym właśnie tę zmianę w prezydium naszej Komisji. Złożyłem zatem wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Panie pośle, dwie uwagi. Ja rozumiem, że pan jest nowy, ja też jestem nowa, ale widocznie pan się orientuje trochę gorzej. Po pierwsze, o zmianach w prezydium decyduje Komisja, a nie Sejm, a po drugie, odbyliśmy już tę dyskusję wczoraj. Wniosek formalny jest bezprzedmiotowy, ponieważ taki wniosek już został złożony i zostało zaplanowane posiedzenie….

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

To jest nowy wniosek formalny…

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

…zgodnie z regulaminem Sejmu.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

To jest całkiem nowy wniosek formalny, tak jak dzisiejsze posiedzenie Komisji jest nowym posiedzeniem Komisji, którego wczoraj nie było w planie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dobrze. Jest on bezprzedmiotowy w związku z tym, że powtarza wniosek, który już został złożony i na który padła odpowiedź w postaci terminu posiedzenia Komisji. Dziękuję.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

To jest nowy wniosek formalny złożony z nową datą. Dziś jest 8 stycznia. Wczoraj był 7 stycznia…

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dobrze. I nadal jest bezprzedmiotowy. Dziękuję panu. Teraz przystąpimy do…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Komisja podziela ten styl i uznaje ten tryb, w którym arbitralnie pani przewodnicząca, która – z całym szacunkiem – jest do wymiany, uznaje, co jest bezprzedmiotowe, a co nie, i nie chcecie państwo nawet nad tym głosować.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękujemy panu bardzo. Przystępujemy do realizacji porządku obrad.

Został państwu dostarczony porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że Komisja porządek przyjęła, i przechodzimy do jego realizacji. Pierwszy punkt to jest…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Brawo, koleżanki i koledzy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

…pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw. To jest druk nr 117 i autopoprawka z druku nr 117-A. Uzasadnia minister rodziny, pracy i polityki społecznej.

Pani marszałek zobowiązała Komisję do przedstawienia sprawozdania do 9 stycznia, a zatem będziemy procedować właśnie dzisiaj i przeprowadzimy pełne czytanie wraz z ewentualnymi poprawkami. Zapraszam pana ministra… Tak, proszę pana ministra o przedstawienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, przedstawiam zmianę ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 117. Sprawa dotyczy kwestii związanych z waloryzacją świadczeń w 2020 r.

W 2020 r., analogicznie jak w roku 2019, proponuje się modyfikację obowiązujących zasad waloryzacji polegającą na podwyższeniu najniższych świadczeń odpowiednio do: 1200 zł w przypadku najniższej emerytury, renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, renty rodzinnej i renty socjalnej; 900 zł w przypadku najniższej renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy, a także zastosowaniu ustawowego wskaźnika waloryzacji przy zapewnieniu minimalnej gwarantowanej podwyżki świadczenia na poziomie 70 zł. Obecna prognoza wskaźnika waloryzacji jest na poziomie 103,24%, a tym samym świadczenia emerytalno-rentowe zostałyby podwyższone w wyniku waloryzacji przeprowadzonej w marcu 2020 r. o 3,24%, nie mniej jednak niż o 70 zł.

Minimalna podwyżka w wyniku waloryzacji w przypadku renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy i renty inwalidzkiej III grupy wyniesie 75% gwarantowanej minimalnej kwoty, tj. 52,50 zł. W przypadku osób pobierających emeryturę częściową kwota wynikająca z waloryzacji nie będzie mogła być niższa niż połowa kwoty waloryzacji, tj. 35 zł.

Modyfikacja zasad waloryzacji będzie zastosowana do emerytur i rent w systemie powszechnym, rolników indywidualnych, służb mundurowych oraz emerytur pomostowych, nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych i rodzicielskich świadczeń uzupełniających oraz świadczeń i zasiłków przedemerytalnych. Ponad 6,2 mln osób mających poniżej 2160 zł brutto otrzyma wyższą podwyżkę, niż wynikałoby to z prognozowanego wskaźnika, w tym ok. 55% emerytów i rencistów pobierających świadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, 100% emerytów pobierających rentę z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i ok. 15% świadczeniobiorców ze służb mundurowych. Oczywiście również 100% pobierających renty socjalne oraz zasiłki i świadczenia przedemerytalne.

Także dodatki do emerytur i rent zostaną podwyższone wskaźnikiem waloryzacji. Najniższe świadczenia zostaną podwyższone o 9,09% zamiast o 3,24%, według dotychczasowych zasad waloryzacyjnych. Od 2016 r. najniższe świadczenia emerytalno-rentowe po podwyższeniu kwoty w 2020 r. do 1200 zł wzrosną o ok. 36%. Prognozowany koszt waloryzacji w skali dziesięciu miesięcy, czyli od 1 marca, wyniesie ok. 9,1 mld zł. Obejmie to łącznie 9,8 mln uprawnionych.

Projekt został skierowany do pierwszego czytania na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Na wczorajszym posiedzeniu rząd przyjął jeszcze autopoprawkę, która została państwu dostarczona. Autopoprawka dotyczy podwyższenia progu uprawniającego do świadczenia uzupełniającego z obecnych 1600 zł do 1700 zł. Oznacza to, że również osoby, które będą miały najniższe emerytury na poziomie 1200 zł, będą uprawnione do tej kwoty 500 zł, jeżeli spełniają określone warunki. To tyle, pani przewodnicząca, jeśli chodzi o przedstawienie propozycji zmiany ustawy o emeryturach i rentach dotyczącej waloryzacji.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Zanim otworzę dyskusję ogólną, chciałabym złożyć wniosek pod rozwagę Komisji, żeby ograniczyć czas wypowiedzi w dyskusji do dwóch minut, w związku z tym, że być może będą głosowania. Niektórzy członkowie naszej Komisji lubią bardzo popisy oratorskie, które nam wydłużają posiedzenia, więc chciałabym poddać taki wniosek pod rozwagę. Czy jest sprzeciw wobec niego? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie Komisja przyjęła ten wniosek. Będziemy mieć limit wypowiedzi dwie minuty. Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję ogólną. Czy są jakieś pytania, uwagi od państwa posłów? Pani poseł, proszę.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Panie ministrze, chciałabym dopytać w kwestii najniższej emerytury. W poprzednich latach, kiedy najniższa emerytura była podwyższana do kwoty 1000 zł, zgłaszało się do nas wielu świadczeniobiorców – mówię: do nas, do posłów – i mamy też przysyłane takie mejle, z takim postulatem, rozczarowaniem, że w sytuacji, kiedy na przykład kobieta nie ma tych 20 lat pracy, a mężczyzna 25 i ma mniej niż 1000 zł, to dalej ma mniej niż to 1000 zł. Rozumiem więc, że teraz również to nie ulega zmianie i to najniższe świadczenie jest podwyższane do kwoty 1200 zł, ale nie dotyczy to osób, które – często z niezawinionych powodów, na przykład związanych z jakąś chorobą, niepełnosprawnością, okresową niezdolnością do pracy – nie miały tego ustawowego okresu stażu pracy. Czy w tej sytuacji jest tak samo jak poprzednio przy podwyżce tego najniższego świadczenia? Jeśli tak, to dlaczego państwo nie myślicie o tym, żeby zmienić to kryterium? Czy być może jest planowana taka zmiana?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Jeśli chodzi o pytanie pani poseł, to w tym zakresie, jeśli chodzi o waloryzację, nie przewidujemy zmian dla tych osób, które mają niewypracowany staż…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Naprawdę słabo słychać pana ministra…

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

We wcześniejszym rozpatrywanym na posiedzeniu plenarnym dodatkowym świadczeniu to te osoby są objęte dodatkowym świadczeniem, czyli 13. emeryturą. Dla osób, które wychowały co najmniej czwórkę dzieci, czyli matek lub ojców, mamy specjalną emeryturę „4+", która tym osobom, które nie mają wypracowanego stażu, umożliwia skorzystanie z tej propozycji. W tej chwili z tej propozycji korzysta ponad 56 tys. osób, z czego prawie połowa to osoby, które nie miały wypracowanego żadnego stażu, czyli mają pełne dofinansowanie, a więc pełną minimalną emeryturę. Druga połowa to są te osoby, którym dopłacamy do minimalnego wynagrodzenia – bo ten projekt dotyczący emerytur „Mama 4+" polega na tym, że osoby, które nie mają wypracowanego stażu emerytalnego lub w ogóle nie nabyły prawa emerytalnego, są uprawnione do najniższej emerytury lub do dopłaty do najniższej emerytury. Przy waloryzacji tych zasad nie zmieniamy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Pani poseł Kołodziej, proszę.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, mam konkretne pytanie. Pomysł waloryzacji kwotowej nie jest zły. On został zainaugurowany jeszcze w czasach rządów PO-PSL. Oczywiście chodzi o to, żeby te najniższe świadczenia nie były aż tak niskie, żeby dawały szansę na to, aby te osoby realnie miały jak najwięcej pieniędzy w portfelu. Natomiast w tym wszystkim martwi nas to, że niepokojąco wysoka jest inflacja. Wczoraj Główny Urząd Statystyczny ogłosił inflację na poziomie 3,4%. To jest zaskakująco wysoka inflacja, sami państwo muszą to przyznać, a na najbliższy kwartał prognozowana jest inflacja ok. 4%. Sami państwo muszą przyznać, że to jest zaskakująco dużo.

W związku z tym moje pytanie – czy te wszystkie planowane podwyżki, to, co przewidujecie w ustawie, jeśli chodzi o waloryzację rent i emerytur, nie będzie zjedzone przez podwyżkę cen? Już dziś wiemy, że ceny energii elektrycznej pójdą w górę mniej więcej między 11 a 12% dla gospodarstwa domowego tylko w najbliższym roku. To oczywiście przełoży się na wzrost cen towarów i usług w każdym aspekcie. Dlatego ten optymizm rządzących bym troszkę gasiła pytaniem, czy aby to, co waloryzujecie, dajecie, nie będzie zjedzone przez podwyżkę cen wszelakich i summa summarum emeryci i renciści zostaną pokrzywdzeni w tym sensie, że nie odczują żadnego realnego przyrostu pieniędzy w swoich portfelach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękujemy.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Odnośnie do zasady, jeśli chodzi o wskaźnik inflacji, przyjmujemy wskaźnik, który będzie opublikowany na koniec lutego w obecnym 2020 r. On oczywiście będzie dotyczył roku 2019. Czyli to, co dzisiaj prognozujemy, to jest ta prognoza zapisana w budżecie państwa, który będziemy rozpatrywać za kilka godzin. To nie jest jeszcze ostateczny wskaźnik inflacji. Czyli jeżeli inflacja byłaby wyższa w ubiegłym roku, to będzie ona uwzględniona w przypadku wskaźnika waloryzacyjnego, który będzie ogłoszony – tak jak powiedziałem – pod koniec lutego. Co roku czekamy na dane GUS, który ogłasza poziom inflacji.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Ad vocem. Czy kwota fizycznie się zmieni? Pan mówi o waloryzacji procentowej, ale jeżeli mówimy o kwotowej, bo dziś mówimy o kwotach…

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Jeśli chodzi o kwotę 70 zł, to ta kwota pozostanie, bo to jest ta gwarantowana kwota, którą zakładamy. Jeśli chodzi o tę drugą część waloryzacyjną, procentową, to ta kwota ulegnie zmianie, jeżeli będzie niższy czy wyższy wskaźnik, bo dzisiaj mówimy o tym wskaźniku, który jest przyjęty w ustawie budżetowej. W tym mechanizmie nic się nie zmienia, on jest taki sam jak zawsze. Nie było wcześniej, oprócz ubiegłego roku, walory-

zacji kwotowo-procentowej, tylko procentowa. Zawsze ten wskaźnik był… Waloryzacja to jest wskaźnik inflacyjny plus 20-procentowy wskaźnik wzrostu wynagrodzeń. Z tego obliczamy wskaźnik waloryzacyjny emerytur.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Jeszcze szybko ad vocem, jeżeli mogę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dobrze, ale już ostatni raz.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Ja z uporem maniaka będę mówiła, że w takim razie ta pana odpowiedź na moje pytanie nie jest wyczerpująca, bo tym bardziej mam obawy, czy ta kwota faktycznie realnie zadośćuczyni tej inflacji i temu wszystkiemu, co się zadzieje, jeżeli chodzi o wzrost cen. Tym bardziej mamy obawy, że to jednak jest niewystarczająca kwota i te 70 zł to jest zdecydowanie za mało.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Już odpowiedziałem. Nie mogę inaczej odpowiedzieć niż tak, jak jest w ustawie – 70 zł jest kwotą gwarantowaną, a wskaźnik ostateczny będzie podany na koniec lutego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi? Pan poseł Kopiec.

Poseł Maciej Kopiec (Lewica):

Panie ministrze, bardzo proste pytanie. Ponieważ emerytura minimalna w Polsce to jest 1200 zł, czyli 1026 zł na rękę, a minimum socjalne dla jednoosobowego gospodarstwa emeryckiego w 2019 r. wynosiło 1197 zł, mamy niedobór 171 zł. Chciałbym więc zapytać, skąd emeryci i emerytki w tych gospodarstwach jednoosobowych mają te 171 zł wziąć. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Rozmawiamy o kwestii waloryzacji emerytur i ta waloryzacja polega – jeszcze raz powtórzę – na wskaźniku inflacyjnym, który jest przyjmowany za rok, który mija, i ze wzrostu wynagrodzeń…

Poseł Maciej Kopiec (Lewica):

Ja doskonale rozumiem, natomiast…

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

…więc tutaj nic się nie zmienia. Ta kwestia, o której mówi pan poseł, nie ma wpływu na wskaźnik waloryzacji. Możemy rozmawiać o całym systemie wsparcia dla osób starszych czy emerytów, bo ta debata już trwała w przypadku dodatkowej emerytury, ale w tym przypadku to nie ma wpływu na wskaźnik waloryzacji. My daliśmy gwarancję dla tych 6,2 mln osób, które w wyniku waloryzacji procentowej, która byłaby tradycyjna, miałyby wyższe świadczenie. Gdybyśmy tego nie zastosowali, to te świadczenia po prostu byłyby niższe. Ta waloryzacja procentowa odbywała się przez poprzednie lata. W ubiegłym roku po raz pierwszy zmieniliśmy na kwotową, gwarantując tę minimalną wysokość, jaka jest na poziomie 70 zł…

Poseł Maciej Kopiec (Lewica):

Doskonale rozumiem. Zauważam jedynie, że to jest nadal niewystarczająca kwota. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękuję. Ja teraz przyznam sobie głos. Chciałabym się dowiedzieć, dlaczego państwo nie… Bo pierwsza rzecz to jest waloryzacja i ten wskaźnik, który państwo przyjmują, a druga rzecz, to jest to, że w art. 1 państwo po prostu wyznaczają kwoty najniższej renty i najniższej emerytury. Zastanawiam się, bo pan premier dzisiaj dużo mówi o tym, że rząd jest gotowy do odważnych posunięć na rzecz dobra obywateli i obywatelek, i nie rozumiem, dlaczego zamiast… To znaczy, troszkę rozumiem, ale nadal jest to nielogiczne. Dlaczego zamiast wykładać 11 mld zł na 13. emeryturę, która de facto w budżecie emeryta nie przyniesie tak dużej poprawy jakości życia, nie ustalili państwo kwoty

minimalnej na wyższym poziomie, który realnie, co miesiąc przyniósłby poprawę jakości życia emerytów i rencistów.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Odpowiadając wprost – wychodzi na to samo. Jeżeli mówimy o łącznych kwotach, które trafią do emerytów, to jest to poziom 20 mld zł. Zastosowaliśmy taki mechanizm, jaki państwu zaproponowaliśmy, czyli jednorazowe dodatkowe świadczenie wypłacane co roku. I druga kwestia, związana ze stałym mechanizmem waloryzacji, który był. Przypomnę, że dodatkowego świadczenia nie było. To dodatkowe świadczenie zostało wprowadzone po raz pierwszy w ubiegłym roku przez rząd Prawa i Sprawiedliwości – i to kontynuujemy. Gdybyśmy ten dodatek podzielili… Oczywiście można też zrobić tak, jak tu pani poseł proponuje, ale nasza propozycja była taka – dodatkowe świadczenie plus waloryzacja łącznie. W 2020 r. dla emerytów będzie przeznaczonych 21 mld zł tylko w tych dwóch pozycjach, czyli dodatkowa emerytura, tzw. 13. emerytura, plus waloryzacja.

Poseł Maciej Kopiec (Lewica):

Doskonale rozumiemy, panie ministrze, propagandowy wymiar tego, co pan mówi, natomiast zaznaczamy jedynie to, że różnica wynosi 171 zł – i tych pieniędzy nie ma. Chcielibyśmy poznać odpowiedź, czy te pieniądze się znajdą i czy te państwa działania będą w końcu poprawiały jakość życia, a nie tylko służyły temu, żeby państwo wygrywali kolejne wybory.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Ja nie rozumiem pana pytania, bo nie wiem, co jest propagandą w tym, kiedy mówię o faktach. Co jest propagandą? To, że 21 mld? To są realne środki, które przeznaczamy. To nie jest propaganda, tylko realne środki, które przeznaczamy. Jeżeli pan uważa, że to jest propaganda, to jest to dobra propaganda – 21 mld zł, które trafią do polskich emerytów.

Poseł Maciej Kopiec (Lewica):

Moje pytanie już na początku było o to, skąd jednoosobowe gospodarstwo emeryckie ma wziąć 171 zł, które zapewni funkcjonowanie na odpowiednim poziomie. To bardzo proste i konkretne pytanie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Pani posłanka Okła-Drewnowicz jeszcze się zgłaszała.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Panie ministrze, w nawiązaniu do mojego wcześniejszego pytania i pana odpowiedzi chciałabym tylko dopytać, czy wie pan, ilu mieliśmy emerytów w 2019 r., których świadczenie emerytalne były niższe niż to 1000 zł – najniższe świadczenie emerytalne – i ilu takich emerytów będziemy mieli w 2020 r. Tych, którzy będą mieli niższe niż to najniższe obowiązujące, które będzie.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Mieliśmy ponad 300 tys., a teraz ten wskaźnik będzie mniejszy – ok. 250 tys. osób, które nie spełniają warunku stażowego, żeby otrzymać… Tak, będzie mniej o ok. 50 tys.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze ma jakieś pytania? Pan poseł Braun, proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Przysłuchuję się tej sesji pytań i odpowiedzi i myślę sobie, że jednak każda okazja dobra, żeby zwrócić uwagę na to, że system przymusowych ubezpieczeń, bismarckowski system, którego realizacją jest ZUS z jego FUS-em podzielonym na rozmaite podfundusze, jest to ni mniej, ni więcej system piramidy finansowej. Ciekaw jestem bardzo, kiedy większość parlamentarna uzna za stosowne skonfrontować siebie i naród z tą rzeczywistością. Jakieś kosmetyczne, naskórkowe przesunięcia, mające – tak jest, oczywiście – wymiar wyłącznie propagandowy, nie zmienią tego stanu rzeczy. Jesteśmy na równi pochyłej i myślę, że wkładanie głowy w piasek w tej sprawie, tak jak zresztą w żadnej innej, nie rozwiązuje problemu. Jest rzeczą bardzo smutną, że ani sala posiedzeń ple-

narnych, ani też sale posiedzeń komisji sejmowych nie są, jak się okazuje, miejscem, w którym można by brać tego byka za rogi i proponować jakieś rozwiązania systemowe, a nie tylko PR-owskie zagrywki, które oczywiście od czasu do czasu komuś poprawiają samopoczucie.

Życzę najlepszego samopoczucia wszystkim państwu i wszystkim emerytom, także ludziom innych pokoleń, ale to – powtarzam – nie zmienia faktu, że mamy do czynienia z piramidą finansową, ze studnią bez dna, do której budżet państwa corocznie dosypywać musi i utrzymywana jest ta fikcja, że obywatele Rzeczypospolitej Polskiej coś tam odkładają na swoje konta. Wiecie państwo, najlepiej…

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Panie pośle, minął czas dwóch minut, więc proszę już kończyć zdanie i…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

…że niczego nie odkładają, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych wraz z całym systemem socjalnym przeżera natychmiast to, co ludziom zabiera. Czy nie czas wreszcie przeorientować politykę, ustrój Rzeczypospolitej Polskiej tak, żeby władza mniej odbierała obywatelom, żeby nie musieć potem rozrzucać ochłapów? Czy Komisja zechce ustosunkować się do tej myśli, którą tutaj sformułowałem? Czy jest miejsce w planie pracy i refleksji szanownych komisarzy, koleżanek i kolegów posłów, czcigodnego prezydium na myślenie i procedowanie w tej sprawie, jak rozmontować tę piramidę finansową, tak żeby nie zawaliła się nam na głowy?

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Panie pośle, dzisiejszy plan pracy Komisji został przyjęty. Co więcej, wczoraj został przyjęty plan pracy Komisji na najbliższe pół roku. Byli państwo mejlowo proszeni o to, żeby zgłaszać swoje propozycje. Mógł pan wtedy zgłosić propozycję dyskusji na temat systemu ubezpieczeń społecznych.

Czy są jeszcze jakieś pytania do wnioskodawcy? W związku z tym, ja mam jeszcze jedną sprawę. Ponieważ niestety procedujemy w takim trybie, w jakim procedujemy, bez żadnego szacunku dla rozsądku i godności człowieka, to strona społeczna nie zdążyła wydelegować swoich przedstawicieli. OPZZ prosił mnie o krótkie przedstawienie ich stanowiska w sprawie tych dwóch procedowanych dzisiaj ustaw. Ono jest bardzo krótkie. Po prostu je przeczytam. Ono dotyczy wspólnie obu druków, nr 117 i nr 118. Ta opinia została skierowana do ministerstwa 30 grudnia 2019 r.

„Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, opiniując projekt ustawy o dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym, wprowadzającym coroczną wypłatę dodatkowego rocznego świadczenia dla wszystkich emerytów i rencistów, pozytywnie odnosi się do podjętej próby złagodzenia problemów finansowych osób otrzymujących niskie świadczenie emerytalno-rentowe. OPZZ zwraca jednak uwagę na inne mechanizmy, które efektywnie mogłyby rozwiązać problem niskich świadczeń emerytalno-rentowych. W naszej opinii należy rozważyć wdrożenie, po pierwsze, powiązania minimalnej emerytury z minimalnym wynagrodzeniem. OPZZ zwraca uwagę na fakt, że od 17 lat zmniejsza się relacja minimalnej emerytury do minimalnego wynagrodzenia. W 2002 r. minimalna emerytura stanowiła 70% minimalnego wynagrodzenia, natomiast w 2019 r. wyniosła zaledwie 48%.

Po drugie, waloryzowanie minimalnej emerytury wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych dla gospodarstw domowych emerytów i rencistów w poprzednim roku kalendarzowym powiększonym o co najmniej 50% realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w poprzednim roku kalendarzowym. I po trzecie, podniesienie kwoty wolnej od podatku do wysokości dwunastokrotności emerytury minimalnej. Zwracamy również uwagę, że projekt nie zawiera systemowego rozwiązania problemu zbyt niskich świadczeń.

Niezależnie od opinii OPZZ dotyczącej wyżej wymienionego projektu stoimy na stanowisku, że rozszerzenia wymaga wsparcie finansowe instrumentów instytucjonalno-usługowych w zakresie polityki senioralnej. Utworzone w ubiegłych latach programy skierowane do seniorów «Opieka 75+», «Senior+» czy ASOS nadal pozostają na niskim poziomie finansowania. W przyszłym roku rząd przeznaczy na nie łącznie 177 mln, pod-

czas gdy realizacja tzw. 13. emerytury pochłonie ponad 11 mld zł. Program «Opieka 75+» dofinansowuje gminne usługi opiekuńcze dla najstarszych seniorów w mniejszych gminach. Na jego realizację rząd przeznaczył w tym roku 57 mln zł, co stanowi kroplę w morzu potrzeb. Z raportu NIK opublikowanego w 2018 r. wynika, że 20% gmin nie zapewnia osobom starszym opieki w miejscu zamieszkania, mimo że jest to ich obowiązkowe własne zadanie. Tymczasem liczba osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, potrzebujących opieki środowiskowej wynosi ok. 2 mln i systematycznie rośnie, przy czym potencjał opiekuńczy rodziny ulega zmniejszeniu, bo stają się one mniej liczne. Temu zjawisku towarzyszy także migracja zarobkowa.

OPZZ negatywnie ocenia źródła finansowania dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów. Tak zwana 13. emerytura w 2020 r. ma zostać sfinansowana ze środków funduszu solidarnościowego, głównie poprzez zaciągnięcie nieoprocentowanej pożyczki w kwocie 9 mld zł ze środków Funduszu Rezerwy Demograficznej". Dziękuję. Tak, bardzo proszę.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Pani przewodnicząca, chciałabym, żeby pani powtórzyła datę tego dokumentu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak. On był z 30 grudnia 2019 r.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Właśnie. To bardzo bym prosiła, żeby nie mówiła pani, że nie mieli możliwości zapoznać się czy się ustosunkować, bo jak pani przeczytała przed chwilą dokument...

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Nie mieli możliwości wydelegowania przedstawiciela na dzisiejsze posiedzenie, ponieważ druk trafił do harmonogramu wczoraj wieczorem.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Sejm pracuje swoim trybem...

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Niestety, pracuje trybem, który urąga godności przede wszystkim obywateli…

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Ja wiem, pani przewodnicząca, że dla pani praca to „niestety".

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za tę uwagę mało produktywną.

Mamy informację, że o 14.00 będą głosowania. W związku z tym zrobimy przerwę za jakieś 15 minut, żebyśmy zdążyli dojść. Proponuję, żebyśmy po zakończonych głosowaniach wrócili tutaj i dokończyli procedowanie. Czy jest sprzeciw wobec tego?

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Pani przewodnicząca, mamy jeszcze blisko pół godziny do godziny 14.00. Czy nie możemy ruszyć dalej?

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak, jedziemy dalej. Nie przerywam teraz, tylko…

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Żebyśmy nie tracili czasu. Jeżeli mogę prosić, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Słucham? Nie usłyszałam ostatniego zdania.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Jeżeli możemy prosić, żeby nie marnować czasu, żebyśmy już mogli ruszyć z procedowaniem ustawy, a zakończyli na tyle wcześnie, żeby dojść na salę, ale teraz mogli jeszcze trochę popracować. Jeżeli mogę prosić. Dobrze?

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak, oczywiście. Tak jak powiedziałam, kontynuujemy. Dobrze, wobec braku uwag…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, uściślijmy. Czy to znaczy, że nasze posiedzenie będzie kontynuowane w godzinach późniejszych, popołudniowych?

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak, dlatego że…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

A inne zobowiązania?

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Zaraz po głosowaniach, ponieważ mamy dwa druki do przeprocedowania i na pewno dwóch nie zdążymy przeprocedować w pół godziny, chociaż oczywiście postaramy się.

Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu.

Zaczynamy po kolei, zgodnie z… Dobrze. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 1? Tak. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne pragnie tylko informacyjnie wskazać, iż Komisja prace nad drukami nr 117 i nr 117-A prowadzi nad dokumentem, który został przygotowany dla Komisji i w którym uwzględniona jest autopoprawka, o której wspominał pan minister. Dlatego zawarte są w tekście art. 3a i 10a. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Ja mam uwagę i chciałabym zgłosić poprawkę dotyczącą kwot najniższej renty i najniższej emerytury. To są ust. 1 i 2. Proponuję nadać im brzmienie: „1600 zł miesięcznie – dla osób całkowicie niezdolnych do pracy; 1200 zł – dla osób częściowo niezdolnych do pracy" i kwota najniższej emerytury oraz renty rodzinnej do 1600 zł miesięcznie, po to żeby podnieść minimalne emerytury i realnie poprawić jakość życia emerytów i rencistów. Słucham.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ja w takim razie mam pytanie odnośnie do tej poprawki. Jaka jest kwota skutków dla budżetu po tak podniesionych stawkach w poprawce?

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Szacujemy, że będzie to ok. 3,5 mld zł. Jest to suma, która będzie pochodzić z dochodów do budżetu z podatków wynikających z podniesienia płac.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze raz, bardzo prosimy. Z czego? Jakie będzie źródło?

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Z podniesienia wynagrodzeń.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie rozumiem.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Z tytułu wpływów z podatków wynikających z podniesienia wynagrodzeń w tym roku… Powiedziałam, 3,5 mld zł.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie zgłaszam sprzeciw do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dobrze. W takim razie głosujemy. Czy już mogę? Kto jest za? Przepraszam, jeszcze raz.

Kto jest za odrzuceniem poprawki? Za poprawką. Przepraszam. Kto jest za poprawką?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, o sprecyzowanie, bo nie wiemy, nad czym głosujemy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Precyzuję. Przepraszam. Kto jest za przyjęciem zgłoszonej przeze mnie poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za 12 głosów, 17 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. W związku z tym chciałabym ją zgłosić do protokołu jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

Idziemy dalej. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 4? Przepraszam, art. 3a. Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 4? Ja zgłaszam uwagę. Chciałabym zaproponować również podniesienie kwoty minimalnej, o którą będzie podnoszona emerytura, żeby ten wskaźnik waloryzacji był nie mniejszy w ust. 1 niż kwota 100 zł, żeby ten wskaźnik w przypadku renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy i renty inwalidzkiej III grupy nie wynosił mniej niż 75 zł i aby w przypadku emerytury częściowej kwota waloryzacji wynosiła nie mniej niż 50 zł. Dziękuję.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze raz pytanie odnośnie do tej poprawki. Jakie są źródła finansowania i jaka to będzie kwota? Jakie będą skutki dla budżetu państwa?

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Szacujemy, że skutki dla budżetu państwa będą wynosiły ok. 500 mln zł i również będą mogły być pokryte z dochodów z podatków i usług.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że kwota z dochodów, która jest zagwarantowana po stronie dochodów, będzie uszczuplona o tę kwotę, którą państwo proponujecie. W związku z tym jakie inne zadania w budżecie państwa zostaną przez to niezrealizowane?

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Nie dyskutujemy tutaj nad budżetem państwa, tylko nad poprawkami do tej ustawy, więc…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale to są skutki finansowe dla budżetu państwa.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Doskonale. W związku z tym… Słucham? Nie, myślę, że spokojnie… Proponujemy przesunięcie tych środków z funduszu przeznaczonego na Instytut Pamięci Narodowej.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jesteśmy przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Doskonale. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zaproponowanej przeze mnie poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za 11 głosów, 16 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękuję. Poprawka została odrzucona. W związku z tym chciałabym ją zgłosić jako wniosek mniejszości. I idziemy dalej.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 7? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 8 ustawy? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 9?

Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 10a? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 11? Nie ma. Dziękuję.

Proponuję w takim razie poddanie pod głosowanie całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 117 i nr 117-A? Proszę podnieść rękę. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za – 28 posłów, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Stwierdzam że Komisja 28 głosami „za" przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 117. Proponuję, by Komisja wybrała posła sprawozdawcę powyższego projektu.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proponuję pana posła Adama Śnieżka.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Czy pan poseł wyraża zgodę? Dobrze. Zatem czy jest sprzeciw wobec tego? Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość odnośnie do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej? Nie widzę zgłoszeń. Zatem zakończymy na razie procedowanie i po głosowaniach wrócimy tutaj, żeby zająć się drukiem nr 118. Dziękuję bardzo.

Mamy jeszcze 15 minut. Dobrze, to zaczniemy. Przepraszam, prezydium proponuje, żeby jednak zacząć procedowanie kolejnego druku. To jest druk nr 118. Rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów…

Czy wszyscy są na sali? Dobrze. Pierwsze czytanie tego projektu odbyło się dzisiaj na posiedzeniu Sejmu i marszałek Sejmu, na podstawie art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała projekt do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. Przystępujemy więc do realizacji powyższego punktu porządku dziennego. Mamy projekt ustawy.

Czy są uwagi do tytułu tego projektu? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne. Mam pytanie do wnioskodawcy. Tytuł projektu informuje o dodatku rocznym dla emerytów i rencistów, natomiast w art. 1 jest fraza o warunkach nadawania prawa do dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego. Nie ma wyrazów „dla emerytów i rencistów". Chciałbym zapytać wnioskodawcę, dlaczego tak został sformułowany art. 1. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Tytuł zakłada, że we wszystkich tych pozycjach, gdzie musielibyśmy uzupełnić… Rozumiem, że taka była sugestia Biura Legislacyjnego, żebyśmy we wszystkich artykułach, gdzie jest mowa o dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym, dopisali „emerytów i rencistów". Wyszliśmy z założenia, że jeżeli umieszczamy to w tytule, to dotyczy to pozostałych przepisów. Jeżeliby państwo się upierali, to będziemy… Wydaje mi się jednak, że nie ma potrzeby, że to wystarczy w tytule, bo tytuł jest wyznacznikiem ustawy.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Czyli jest OK.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dobrze. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do artykułu… Do artykułu jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 2 mamy kilka uwag. Mamy kilka uwag do całego artykułu. Może moglibyśmy procedować ten artykuł ustępami?

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W pierwszym ustępie mamy uwagę do pkt 5. Pierwsza uwaga jest bardziej pytaniem. Chcielibyśmy zapytać, czy celowo w tym punkcie zrezygnowano z miesięcznych kwot, o których mowa w ustawie o jednorazowym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów w 2019 r. W ustawie z 2019 r. w tym punkcie również wymieniono miesięczne kwoty, o których mowa w ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji. Z tego wynika nasze pytanie, czy to, że tutaj nie ma tych miesięcznych kwot, to jest zabieg celowy, czy jednak należałoby to uzupełnić.

Zastępca dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej Eliza Wiśniewska:

Dzień dobry, szanowni państwo. Jest to zabieg celowy, dlatego że to jest dodatkowe roczne świadczenie. Rzeczywiście, jeżeli przy waloryzacji te kwoty muszą być zwaloryzowane, to tutaj mówimy o wypłacie rocznego dodatkowego świadczenia w wysokości 1200 zł. Jeśli wejdziemy w ustawę o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych i policjantów, to te kwoty są tylko pewnymi kwotami, do których odnoszona jest wysokość świadczeń. Wobec tego do kwoty – bo to nie jest świadczenie, tylko to jest kwota wskazująca na maksymalną wysokość takiego świadczenia z tych przepisów – w żadnym wypadku nie będziemy dawać dodatkowego rocznego świadczenia. Jest to jak najbardziej zabieg zrobiony z premedytacją.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękuję.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dziękuję bardzo. Również w tym punkcie zwracamy uwagę na to, że w kwietniu wejdą w życie przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej i ta ustawa zmieni tytuł ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy, dodając tam „funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej”. W związku z tym proponowalibyśmy na obecnym etapie dodanie nowego artykułu w ustawie o dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów, który doda art. 18a w ustawie – Przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej, aby z dniem wejścia tamtej ustawy w naszej ustawie obowiązywał tytuł prawidłowy. Zmiana polega jedynie na dodaniu wyrazów „Straży Marszałkowskiej”. Ten zabieg był już dwukrotnie stosowany, poprzez dodanie art. 38a i 38b w ustawie – Przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Odnośnie do zasady – tak, że Straż Marszałkowska – tak. Mamy tylko jedną wątpliwość, że ustawa o straży wchodzi w życie 14 kwietnia, a w przepisach przyjmujemy, że to dodatkowe świadczenie jest do 31 marca. Czyli tak jakby to świadczenie obejmowało następny okres… Czyli – głośno myślę w tej chwili – w tym roku nie obejmuje. Jeszcze ich nie obejmie ustawa. W przyszłym roku – tak. Trzeba więc ich wpisać do ustawy, ale nie wiem, czy nie trzeba jeszcze… Nie, to będą przepisy od 31 marca. Czyli możemy ich wpisać. Tak. Wydaje mi się… Jeszcze pani dyrektor mi podpowiada, że dzisiaj otrzymają jeszcze z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tego tytułu, a później, od 14 kwietnia, przejdą pod służby mundurowe.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Eliza Wiśniewska:

To znaczy… Ja teraz głośno myślę. Żeby nikogo nie pominąć. Jeżeli państwo chcą wpisać w ustawie dotyczącej Straży Marszałkowskiej, to znaczy, że jeżeli ta ustawa będzie

obowiązywać, to od 2021 r. te osoby dostaną dodatkowe roczne świadczenie. Czy tak? Taka jest państwa intencja?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Naszą intencją jest jedynie dostosowanie brzmienia tytułu ustawy. Zmiana polega jedynie na poprawieniu tytułu w ustawie o dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów. Zakres osób objętych świadczeniem, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i c nie ulegnie w tym zakresie zmianie, ponieważ skutkiem wejścia w życie dodania strażników marszałkowskich do systemu jest również prosta zmiana tytułu tamtej ustawy.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Eliza Wiśniewska:

Mamy taką sytuację w tej chwili. Ustawa za chwilę będzie obowiązywać. Prawda? W 2020 r. prawo do tego dodatkowego rocznego świadczenia będą miały jedynie te osoby, które mają prawo do świadczenia na dzień 31 marca. I teraz mamy taką sytuację – na dzień 31 marca wszystkie te osoby, o których państwo mówią, czyli Straż Marszałkowska, mają świadczenia wypłacane na podstawie dzisiejszych przepisów i będą je miały wypłacane z ZUS-u, czyli z systemu pracowniczego. Od 14 kwietnia to się zmieni, bo te osoby przejdą z systemu pracowniczego do systemu zaopatrzeniowego. I na podstawie tego systemu zaopatrzeniowego te osoby nabędą prawo do dodatkowego rocznego świadczenia dopiero w 2021 r., bo w tym roku te osoby mają prawo do wypłaty w kwietniu z systemu pracowniczego, w dużym skrócie mówiąc.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, jeżeli są jakieś wątpliwości, to… My tylko zwracamy uwagę na to, że po 14 kwietnia będzie prawdopodobnie potrzeba znowelizowania tytułu tej ustawy, do której odwołujemy się w naszej procedowanej dzisiaj ustawie. Natomiast jeżeli są jakieś wątpliwości merytoryczne, to my proponujemy jednak zrezygnowanie z tej zmiany.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Mam taką propozycję, bo będziemy też procedować nad 14. emeryturą i myślę, że wtedy do tego wpiszemy. Będziemy mieć wtedy…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Dobra? Tak byśmy się umówili. Tutaj nie ma sprzeciwu, żebyśmy nie zapisali, ale nie mamy jeszcze tamtej ustawy, która obowiązuje, i wpisywanie teraz byłoby chyba przedwczesne. Tak więc przy 14. emeryturze dopiszemy Straż Marszałkowską. W tej chwili nie ma żadnego zagrożenia, bo oni są w systemie ZUS-owskim i otrzymują świadczenie jako pracownicy, a później, na następny rok, będą już objęci… Przy 14. emeryturze doprecyzujemy to. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Czy mają państwo jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, dziękuję. Do art. 2 ust. 1 pkt 12, w którym jest mowa o rencie strukturalnej, o której mowa w przepisach w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej. Proszę wnioskodawcę o wyjaśnienie, o jakie przepisy chodzi. Czy jest możliwość odwołania do konkretnej ustawy, na przykład ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013? Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Eliza Wiśniewska:

Wyjaśnienie. Dlatego napisaliśmy „w przepisach odrębnych", że renty strukturalne są wypłacane z rolnictwa na podstawie rozporządzenia ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Po długiej dyskusji z Rządowym Centrum Legislacji stwierdziliśmy, że przy wszystkich ustawach nie będziemy po prostu wpisywać rozporządzenia. Te osoby w zeszłym

roku nie otrzymały tzw. 13. emerytury nie tylko ze względu na to, że jest ich mało, ale i dlatego, że w zasadzie liczba tych rent strukturalnych zmniejsza się bardzo sukcesywnie i tam jest też odrobinę dofinansowania z Unii Europejskiej. W tym roku, po uwadze ze strony Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, dopisaliśmy renty strukturalne. Tych osób, które otrzymają w tym roku tę 13. emeryturę, będzie ok. 500–700. Najprawdopodobniej jeszcze 200 osób otrzyma ją w przyszłym roku.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Czy akceptują państwo to wyjaśnienie? Mamy 5 minut w tej chwili, według różnych obliczeń... Dobrze. A ile mają jeszcze państwo uwag do tego artykułu?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Mam zastrzeżenia…

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

OK.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jeżeli dobrze zrozumiałem, chodzi o odesłanie do aktu wykonawczego do ustawy, a w takim razie byłoby to błędne i niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. W ustawie powinniśmy odsyłać do przepisów innej ustawy, a nie do aktów wykonawczych. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Eliza Wiśniewska:

Tak, miałby pan rację, gdyby te renty strukturalne wynikały z jakiejkolwiek ustawy.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Wydaje mi się właśnie, że renta strukturalna została określona w ustawie, którą wcześniej przywołałem, w art. 5 ust. 1 pkt 3. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Eliza Wiśniewska:

Niestety jest pan w błędzie. Rent strukturalnych na podstawie tej ustawy podobno już nikt nie wypłaca.

Legislator Radosław Iłowiecki:

To nie wynika z ustawy, ale dziękuję za informację.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, jeszcze jedna rzecz, odnośnie do ust. 2. Zwracamy uwagę na to, że w ust. 2 jest zapis, w którym prawo do świadczeń określonych w ust. 1 zostało zawieszone, natomiast ust. 1 nie określa jedynie świadczeń, a również emerytury i renty, renty, rentę socjalną i rentę strukturalną. Nasze pytanie do wnioskodawców jest więc takie, czy będzie jasność, o jakie świadczenia chodzi poprzez takie odesłanie, które zostało zawężone do wyrazu „świadczeń”.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Eliza Wiśniewska:

Nie będzie to wzbudzać kompletnie żadnych wątpliwości, szczególnie że identycznie była uregulowana trzynastka w zeszłym roku i nie wzbudzało to jakichkolwiek wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dobrze. Dziękujemy za tę odpowiedź. Przerywam w takim razie nasze posiedzenie. Idziemy na głosowania i zapraszam państwa zaraz po nich z powrotem tutaj.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Stwierdzam kworum, więc wracamy do pracy. Przed głosowaniami skończyliśmy dyskusję na art. 2. Były uwagi Biura Legislacyjnego. Czy mają państwo jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 2 – nie. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dobrze. Dziękuję. W takim razie przechodzimy dalej.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 4? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 5? Tak. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do art. 5 mamy taką uwagę czysto legislacyjną. Mianowicie uważamy, że powinniśmy odesłać do pełnego tytułu ustawy, czyli „o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy o rentach i emeryturach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych”. To jest kwestia techniki legislacyjnej. W art. 9 zastosowano właśnie takie rozwiązanie, czyli odesłano do tytułu ustawy, a nie do jednostki, w której ten tytuł był wcześniej przywołany.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

OK, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń.

Artykuł 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 7? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 9? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 11? Nie ma.

Do art. 12? Nie widzę zgłoszeń.

Do art. 13? Nie ma.

Do art. 14. Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę uwag.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 17? Nie ma… A, jest.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 17?

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak, do art. 17.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 17 mamy dwie uwagi. Pierwsza to jest zwrócenie uwagi na druk nr 114, który jest w tej chwili w pracach w Sejmie. Mianowicie w tym druku jest nadawane całkowicie nowe brzmienie art. 59, jednak zgodnie z terminem prac ten projekt ustawy, jeżeli wejdzie w życie, to z dniem 1 czerwca. Nasza ustawa wejdzie w życie wcześniej, więc należy pamiętać, aby ewentualnie te brzmienia do siebie dostosować.

Natomiast druga uwaga dotyczy pkt 4. Otóż wydaje się nam, że należałoby odesłać w tym miejscu do pełnego tytułu naszej ustawy, czyli „nieoprocentowaną pożyczkę na realizację dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów i kosztów obsługi wypłaty tego świadczenia, o których mowa w ustawie o dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów”.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Podtrzymujemy naszą wersję rządową. Chcemy ten zapis utrzymać w tej postaci. To wsparcie z funduszu solidarnościowego musi dotyczyć zarówno 13. emerytury, jak i 14. emerytury.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

OK. Czy jest jeszcze jakaś uwaga?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dobrze. Czy są uwagi do art. 18 w takim razie? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są uwagi do art. 19? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W pkt 1 oraz w pkt 2 art. 19 występuje odesłanie do odrębnych przepisów. Chciałbym zaproponować odesłanie do konkretnych ustaw. Wydaje się, że chodzi o ustawę, którą właśnie Komisja proceduje. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Podtrzymujemy naszą propozycję z uwagi na to, że przy tym zapisie nie będziemy musieli dokonywać kolejnych zmian w przypadku przyjęcia ustawy o 14. emeryturze. Czyli będzie to dotyczyło pierwszej i drugiej możliwości finansowania, które będą zapisane w ustawie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

OK, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 20? Tak, słucham.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W art. 20 projektodawca nie wskazał okresu vacatio legis. Chciałbym zauważyć, że w myśl art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Jest to standard, który proponowałbym uwzględnić przy art. 20. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

W tym przypadku też chcemy podtrzymać ten zapis ze względu na to, że waloryzacja wchodzi z dniem 1 marca i systemy informacyjne Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, które muszą być przygotowane przynajmniej na 10–15 marca, wymagają tego, żeby ta ustawa weszła w życie jak najwcześniej. Z tego wynika ten zapis. Jest też dopuszczalne takie zapisanie, że ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Dlatego proponujemy utrzymać ten zapis.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dobrze, dziękuję. Jeżeli mogę, chciałbym jeszcze prosić Komisję o udzielenie upoważnienia do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych w obu projektach, które dzisiaj były omawiane.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec tego? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję. Zatem Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy.

Proponuję w takim razie poddanie pod głosowanie całości projektu ustawy. Gotowi?

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 118? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za – 18 głosów, nikt nie głosował przeciw, nie było głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja 18 głosami „za" przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 118.

Proponuję, aby Komisja wybrała teraz posła lub posłankę sprawozdawcę do tego projektu.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proponuję jako sprawozdawcę posła naszej Komisji pana posła Grzegorza Wojciechowskiego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Czy pan poseł jest na sali? Nie widzę… Tak, jest pan. Dobrze. A zatem pan poseł będzie posłem sprawozdawcą. Dziękuję.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwości odnośnie do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie widzę zgłoszeń. Zatem zakończyliśmy na dzisiaj realizację porządku dziennego.

Dziękuję bardzo państwu za udział w dzisiejszym posiedzeniu i do zobaczenia wkrótce.